



WALKA O UPRAWNIENIA SŁUŻB MUNDUROWYCH



WYSLUCHANIE PUBLICZNE I PIKIETA SŁUŻB MUNDUROWYCH

27 sierpnia 2013 r. w Sejmie RP odbyło się wysłuchanie publiczne w sprawie rządowego projektu ustawy dotyczącego obniżenia uposażeń funkcjonariuszy z tytułu przebywania na zwolnieniach lekarskich. Posiedzeniu sejmowej Komisji Spraw Wewnętrznych przewodniczył Marek Wójcik. Do wysłuchania publicznego zgłosiło się ponad dwustu funkcjonariuszy Policji, PSP, Straży Granicznej i Służby Więziennej. Jako pierwsi głos zajęli przewodniczący związków zawodowych wszystkich służb mundurowych: Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej oraz Służby Więziennej, a także przedstawiciele OPZZ (ekspert Andrzej Strębski) i Forum ZZ. Wszyscy zajmujący głos zgodnie wskazywali na ułomność projektowanych rozwiązań i wnosili o odrzucenie projektu rządowego w całości. Posiedzeniu komisji przysłuchiwał się sekretarz stanu w MSW – Marcin Jabłoński, nieobecni natomiast byli szefowie poszczególnych służb mundurowych.

Równoległe przed gmachem Sejmu Federacja Związków Zawodowych Służb Mundurowych zorganizowała pikietę, w której udział wzięli członkowie wszystkich central związkowych działających w służbach mundurowych. Pikieta przed Sejmem jest jednym z elementów kampanii, którą Federacja podjęła w celu przekonania decydentów o niesłuszności projektowanych rozwiązań. W trakcie pikiety przemawiali m.in. przewodniczący OPZZ Jan Guz i przewodniczący ZZS „Florian” Krzysztof Oleksiak.



Zobacz film z pikiety:

<http://www.youtube.com/watch?v=dy6gRSes5Gg&feature=c4-overview&list=UUfmN9dnUoS07NFXicvDYmGg>



PRZEWODNICZĄCY ZZ STRAŻAKÓW „FLORIAN” KRZYSZTOF OLESAK W TRAKCIE WYSLUCHANIA PUBLICZNEGO:

*Panie Przewodniczący,
Panie Panowie Posłowie, Szanowni Państwo*

W imieniu Związku Zawodowego Strażaków „Florian” pragnę odnieść się do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy zawartej w druku sejmowym nr.1497. Na wstępie pragnę przytoczyć rotę ślubowania, jaką każdy strażak PSP składa wstępując do służby (...) **Ja obywatel Rzeczypospolitej Polskiej, świadom podejmowanych obowiązków strażaka, uroczystość ślubuję być ofiarnym i mężnym w ratowaniu zagrożonego życia ludzkiego i wszelkiego mienia nawet w narażeniem życia** (...). Słowa roty ślubowania w pełni oddają charakter zawodu strażaka. Codziennie ponad 5 tys. strażaków PSP potencjalnie naraża swoje życie pełniąc służbę w jednostkach interwencyjnych prowadząc działania ratownicze w warunkach, które nie tylko nie dają gwarancji bezpieczeństwa, ale bardzo często stanowią narażenie na zagrożenia urazami i czynnikami chorobotwórczymi. Z tego choćby powodu nie można kopiować wybiórczo rozwiązań wywodzących się z kodeksu pracy do ustaw pragmatycznych wszystkich służb mundurowych w Polsce. **Służba nie jest pracą** – służba to przecież wysiłek podejmowany z myślą o kimś, kto potrzebuje naszej pomocy, to działanie na rzecz wspólnoty, wykonywane z poświęceniem, w poczuciu obowiązku. W opinii ZZS „Florian” można dojść do wniosku, iż jedynym celem, jaki przyświecał autorom projektu jest (...) *optymalizacja wydatków na uposażenia funkcjonariuszy i żołnierzy poprzez zmniejszenie liczby zwolnień lekarskich* (...). Argumentem przytaczanym przez projektodawców jest średnia absencja chorobowa w poszczególnych służbach w odniesieniu do systemu powszechnego. Dla przypomnienia w systemie powszechnym wskaźnik zwolnień lekarskich wyniósł w latach 2011/2012 – 14 dni. W analogicznym okresie średnia absencja chorobowa przypadająca na jednego funkcjonariusza PSP wynosiła średnio ok. 7 dni. Nietrudno spostrzec, iż liczba dni absencji chorobowej strażaków jest dwukrotnie mniejsza od przyjętego w uzasadnieniu „wzorca”.

Nie zgadzamy się absolutnie z użytym w uzasadnieniu projektu ustawy sformułowaniem, (...) iż *100% uposażenia podczas nieobecności w służbie z powodu choroby stwarza pole do nadużyć (...)*. W świetle powyższego można dojść do wniosku, że w przypadku funkcjonariuszy PSP ograniczenie do 80% wypłacanego uposażenia podczas choroby byłoby swoistą karą dla całej formacji – pytanie, za co? za dobrą służbę?, czego potwierdzeniem są najwyższe wskaźniki zaufania społecznego oscylujące od wielu lat w granicach 90%.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo

Kolejnym rozwiązaniem budzącym nasze duże wątpliwości jest kwestia związana przeznaczeniem środków finansowych pochodzących z ograniczenia uposażeń funkcjonariuszy. Projekt zakłada, iż będą one zasilaty fundusz nagród i zapomóg – niestety obawiamy się, iż faktycznie posłużą one do doraźnego łatania dziur w niewaloryzowanych od czterech lat budżetach rzeczowych komend. W PSP wyliczone środki finansowe możliwe do uzyskania wskutek wprowadzonych rozwiązań wynoszą szacunkowo wg projektodawców ok. 6 mln. Zaprezentowane w uzasadnieniu do projektu ustawy wariantowe oszacowanie zwiększenia funduszu nagród i zapomóg przy założeniu zmniejszenia liczby zwolnień o kolejno 75%, 50% i 25% w odniesieniu do PSP jest w naszej ocenie mało realne a ewentualne środki będą niewielkie. Kolejna kwestia, która budzi nasz sprzeciw jest twierdzenie, iż rozwiązania proponowane w projekcie wychodzą naprzeciw oczekiwaniom funkcjonariuszy oraz spowodują wzrost motywacji do służby. Jest to stwierdzenie bezzasadne, nie mające absolutnie potwierdzenia w oczekiwaniach środowiska służb mundurowych. W rzeczywistości projekt jest antymotywacyjny i krzywdzący dla funkcjonariuszy, może negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo publiczne odwracając uwagę funkcjonariuszy od właściwego wykonywania obowiązków. Oczekiwania i zadawane nam pytania są zgoła odmienne – podstawowe to, kiedy rząd przestanie przedstawiać służby mundurowe, jako uprzywilejowaną grupę zawodową i podejmie prace na rzecz wdrożenia ustawy modernizacyjnej dla służb mundurowych – wzorem rozwiązań, które były w latach 2006-2009. Warto naszym zdaniem również zwrócić uwagę jak kwestia przebywania funkcjonariuszy na zwolnieniach lekarskich i przysługujących im w tym czasie świadczeń jest rozwiązana w innych krajach. W Wielkiej Brytanii obniżenie uposażenia następuje po 6 miesiącach. W Niemczech i Francji nie stosuje się żadnych ograniczeń w zakresie wysokości uposażenia funkcjonariuszy przebywających na zwolnieniach lekarskich. Nawet na Łotwie mundurowi otrzymują 100% uposażenia do 10 dni zwolnienia i 80% od 11 dnia zwolnienia lekarskiego. Tymczasem w omawianym projekcie mamy do czynienia z forsowaniem rozwiązań, które co do restrykcyjności można porównać jedynie do rozwiązań z sąsiedniej Litwy.

Specyfika służby w PSP sprowadza się do tego, iż działania ratownicze są prowadzone bez względu na porę roku dnia czy nocy w diametralnie zmiennych warunkach zewnętrznych i atmosferycznych. Projekt ustawy określa okoliczności, w których nie będzie następowało zmniejszenie uposażenia w związku z przebywaniem na zwolnieniu lekarskim i funkcjonariusz zachowa 100% uposażenie. W przypadku funkcjonariuszy PSP rodzi się pytanie, kto obiektywnie określi związek ze służbą, gdy nabyte w trakcie służby schorzenie, ujawni się np. po 14. dniach czy większej liczbie dni. Jakże ustawodawca wprowadza możliwości odróżnienia np. zachorowania na Boreliozę lub kleszczowe zapalenie mózgu powstałego w związku ze służbą od takiego bez związku ze służbą (w okolicznościach prywatnych np. podczas weekendu spędzanego nad wodą) oraz ustalenia związku odległych w czasie następstw wymienionych infekcji i chorób, które mogą powstać i zostać niezauważone np. w czasie prowadzenia działań powodziowych lub działań na terenach śródlądowych i ujawnić się po pewnym czasie – np.

trzech miesiącach? Czy wymieniony strażak ma jeszcze z kleszczem stawić się przed przełożonym lub komisją powołaną do oceny związku późniejszej choroby z warunkami służby?

Wątpliwości nasze budzi również kwestia zmiany okresu 12 miesięcy od dnia zaprzestania służby z powodu choroby, przed upływem, którego nie może nastąpić zwolnienie ze służby. Proces leczenia niektórych schorzeń oraz czas potrzebny na pełną rehabilitację niekiedy przekracza zaproponowane w projekcie 182 dni. W takim przypadku powstaną koszty bezpośrednie i pośrednie związane z koniecznością zwolnienia funkcjonariusza ze służby, których jak się wydaje projektodawca nie uwzględnił. Dla ZZS „Florian” absolutnie nie do zaakceptowania byłaby sytuacja, w której wprowadzona byłaby zmiana pozwalająca na zwolnienie ze służby doświadczonego i wyszkolonego strażaka, którego leczenie i rehabilitacja trwałaby ponad 182 dni a który po tym okresie mógłby powrócić do służby.

Zastrzeżenia budzi również proponowana w projekcie zmiana dotycząca sposobu wyliczania nagrody rocznej. Propozycja, w myśl, której strażakowi za służbę pełnioną w roku kalendarzowym przysługiwałaby nagroda roczna w wysokości 1/12 uposażenia otrzymywanego w roku kalendarzowym będzie prowadziła w istocie do zmniejszenia nagrody funkcjonariuszom, którzy zostali awansowani na wyższe stanowisko, lub którym zwiększył się dodatek za wysługę lat czy też dodatek służbowy. Z tych właśnie powodów nie możemy zaakceptować bezkrytycznie proponowanych rozwiązań. Kolejną ułomnością omawianego projektu ustawy jest brak definicji choroby powstałej w związku ze szczególnymi właściwościami służby. W naszej ocenie jednoznaczne zapisy definiujące ten rodzaj choroby powinny zostać zamieszczone w ustawie z jednoczesnym precyzyjnym określeniem, jaki rodzaj okoliczności w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych zostanie uznany za przyczynę danej jednostki chorobowej. Wydaje się właściwym byłoby stworzenie katalogu chorób, które są bezpośrednio związane z pełnioną przez strażaków służbą.

Panie Przewodniczący Wysoka Komisjo

Nie negujemy rozwiązań, które mają służyć wyeliminowaniu nieprawidłowości w zakresie wykorzystywania zwolnień lekarskich nie oczekujemy również tego, aby funkcjonariusze służb mundurowych byli uprzywilejowani, ale oczekujemy, aby państwo dostrzegło różnicę jaka zachodzi pomiędzy służbą a pracą. Musimy mieć świadomość, iż w przypadku przyjęcia rządowego projektu ustawy zawartego w druku nr 1497 służby mundurowe znalazłyby się w gorszym położeniu niż pracownicy systemu powszechnego – choćby z powodu braku pełnopłatnych nadgodzin czy też nieuregulowanej kwestii służb pełnionych w porze nocnej czy też święta.

Z uwagi na powyższe w imieniu Związku Zawodowego Strażaków „Florian” wnoszę o odrzucenie przez Komisję Spraw Wewnętrznych projektu ustawy.

**Pierwszemu przewodniczącemu
Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych**

Alfredowi Miodowiczowi

Serdeczne wyrazy współczucia z powodu śmierci

Syna

składają Koleżanki i Koledzy z OPZZ